

Referat af møde om vandsamarbejde ved Ullerup forsamlingshus den 3. marts.

Til stede: alle vandværkerne i Sønderborg Kommune på nær 2 mindre vandværker, Naturstyrelsen, Afdeling Vand og Jord, Danfoss, FVD

Mødet begyndte med en introduktion til grundlaget for grundvandskortlægningen i Sønderborg Kommune lige nu og problematikken med de overlappende indvindingsoplande ved Tina Callesen (se vedhæftet power point presentation).

Derefter fremlagde Susanne Vesten fra Sønderborg Forsyning kort, hvordan de så en måde at styre et vandsamarbejde på, ved at sekretariatet kunne ligge i SONFOR regi, og bestyrelsen sammensættes af forskellige parter, der repræsenterer alle vandværker i kommunen.

Anna Riis Kaagaard ved Naturstyrelsen holdt et oplæg om påbud om vandsamarbejde og hjemmel hertil (se vedhæftet oplæg). Herefter svarede hun på de spørgsmål som vandværkerne havde sendt til Naturstyrelsen forinden mødet.

Naturstyrelsens indledende svar på tilsendte spørgsmål:

1. Hvor mange almene vandværker er overhovedet ramt af det problem med sammenfaldende vandindvindingsoplande og nitratfølsomt områder. Jeg mener at fremstillingen i afsnit er noget overdreven? [Besvares af kommunen. Se vedhæftet kort i oplæg fra Tina Callesen](#)
2. For vore vedkommende har vi ikke set en Indsatsplan (den er trukket tilbage) endnu, så vi ved ikke, hvilke vandværker vi eventuelt skal indgå et samarbejde? [Besvares af kommune, blev drøftet under debaten.](#)
3. Vi har en industrivirksomhed i vort nabolag med eget vandværk, som vi deler vandindvindingsopland med. Skal/kan de også indgå i vandsamarbejdet? [En industrivirksomhed som indvinder grundvand kan indgå i et samarbejde. NST har imidlertid ikke hjemmel til at meddele påbud om samarbejde til andre end almene vandværker.](#)
4. Hvem skal udrede erstatning for de nitratfølsomme områder, der ikke ligger i et eller andet vandværks indvindingsopland? [Det skal kommunen.](#)
5. Et af de almene vandværker, som vi deler vandindvindingsopland med, er så stort, at det falder ind under Benchmark ordningen. I følge bekendtgørelse 1018 er der grænser for hvilke omkostninger, de kan indregne i vandprisen. Jeg tænker her på den sag Skat har ført mod Greve vandværk. Vil det være muligt at indregne omkostningerne til et eventuelt vandsamarbejde i vandprisen for sådant et vandværk. Hvis ja hvilke? [Hvis der gives påbud, vil omkostningerne i denne forbindelse kunne tillægges pisloftet som en 1:1 omkostning. Hvis vandværkerne indgår en frivillig aftale, vil driftsomkostningerne til opfyldelse af et miljømål i indsatsplanen kunne tillægges prisloftet.](#)
6. Vi finder at tidsfristen 1. april 2015 er alt for kort. Det skyldes, at vi ikke har set Indsatsplanen endnu og at det tager tid at få det juridiske på plads omkring et Vandsamarbejde. Kan vi få udskudt tidsfristen? [NST forventer en hensigtserklæring fra de almene vandværker inden 1. juni 2015.](#)

Diskussion i salen

Resten af diskussionen gik i salen blandt de fremmødte. Der blev ikke nået frem til nogen egentlig beslutning, men det var jo heller ikke formålet med mødet. Jeg har prøvet at fremhæve de emner jeg hørte, der blev snakket om:

Baggrund for vandsamarbejde

Flere af spørgsmål fra salen lød på grundlaget for påbudet for vandsamarbejde. Naturstyrelsen (NST) gjorde det klart, at de var indstillet på at give vandværkerne et påbud om vandsamarbejde, såfremt vandværkerne ikke vil gå med til det frivilligt. NST lagde vægt på, at baggrunden var de mange sammenfaldende indvindingsoplande inden for indsatsområderne (se kort fra Tina Callesens præsentation). Derudover nævnte Naturstyrelsen også de mange fordele, der er ved et frivilligt vandsamarbejde, for eksempel former vandsamarbejdet selv vilkårene, hvis det er frivilligt.

Formen: hvordan skal et eventuelt vandsamarbejde strikkes sammen?

Sønderborg Forsyning havde medbragt en skitse over hvordan et eventuelt vandsamarbejde kunne strikkes sammen.

Der blev snakket solidarisk løsning, hvor alle er med. Der blev snakket om at opdele samarbejdet i flere geografiske afgrænsede områder. Der blev snakket om fordele og ulemper ved de forskellige modeller. FVD deltog i diskussionen og opfordrede til at bruge Vandrådet som det samlede organ.

Det blev nævnt at alle ikke er del af Vandrådet.

Broager Vandværk fortalte om deres erfaring med grundvandsbeskyttelse. De har valgt at købe jorden, hvor indsatsområdet ligger. På den måde er de sluppet uden om dyrkningsaftaler og kan styre processen selv.

Broager Vandværk var også inde på hvordan de kunne bidrage til vandsamarbejdet. De er i fuld gang med at løse deres udfordring og betaler for indsatsen af egen lomme. Skal de så til at betale for indsatsen i andre områder oven i?

Indsatsen: er indsatserne nødvendige og er grundlaget på plads?

Der blev stillet kritiske spørgsmål fra salen om grundlaget for kortlægningen af nitratfølsomme områder, der kræver indsats. NST berettede at det var resultatet af 15 års arbejde med kortlægning af områderne og at der ikke grund til at forholde sig skeptisk til dem. Det endte dog med at NST lovede at kortlæggerne eventuelt kunne komme ned og fortælle om baggrunden for kortlægningen, men at det ikke vil ændre på resultatet. NST var repræsenteret med en jurist denne aften og hun lagde vægt på at hun ikke kunne komme ind på den naturfaglige del af kortlægningen.

Hvad skal vi samarbejde om?

Der blev stillet spørgsmål til hvad samarbejdet skal omfatte. Det besluttes i det kommende sekretariat, uanset hvor og hvordan det ser ud. Men hovedmålet lige nu er grundvandsbeskyttelse. Nødforsyning blev også nævnt som tema.

Hvem skal være med? Store forsynere? Hvad med dem der indvinder til energiformål? Danfoss og Danish Crown har meddelt at de gerne vil deltage i et eventuelt vandsamarbejde.

NST meddelte at de ikke kunne meddele påbud til andre end de almene vandværker. De synes, at det er en god ide at de store virksomheder deltager, men at der ikke er nogen hjemmel til at påbyde dem at samarbejde. Heller ikke de der indvinder til energiformål.

Således opfattet af Susanna Esbensen, ved Sønderborg kommune.